



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 368

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 30 mai 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECRETE		DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU		
565.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	2	158. — Decizie pentru numirea domnului Nagy Zoltán Levente în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului	7
566.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător	2	159. — Decizie privind constituirea Grupului de lucru interministerial pentru elaborarea proiectului actului normativ pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii	8
HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
23.	— Hotărâre privind demisia unui deputat.....	3	Decizia nr. XXXIV din 6 noiembrie 2006	10–11
ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		★		
42.	— Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului	3–4	Decizia nr. XXXV din 6 noiembrie 2006	11–12
488.	— Hotărâre pentru includerea unei părți dintr-un imobil, aflată în administrarea Institutului Național de Statistică — Direcția Regională de Statistică a Municipiului București, în inventarul bunurilor din domeniul public al statului	5	Decizia nr. XXXVI din 11 decembrie 2006	12–14
489.	— Hotărâre privind organizarea de către Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse din România a reuniunii Comitetului director al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) — Programul pentru dezvoltare economică și ocupare la nivel local (LEED) și a Conferinței internaționale „Întreprinderi sociale” la București, în perioada 11–13 iunie 2007.....	6–7	Decizia nr. XXXVII din 11 decembrie 2006	14–15
			Rectificări	16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 355 din data de 8 mai 2007,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Sorina Biciușcă, judecător la Judecătoria Constanța, se eliberează din funcție ca urmare a demisiei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

— interimar —

NICOLAE VĂCĂROIU

București, 23 mai 2007.

Nr. 565.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 354 din data de 8 mai 2007,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Elvira Rusu, judecător la Judecătoria Caransebeș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

— interimar —

NICOLAE VĂCĂROIU

București, 23 mai 2007.

Nr. 566.

HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE privind demisia unui deputat

În temeiul prevederilor art. 70 alin. (2) și ale art. 71 alin. (2) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 7 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, cu completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților ia act de cererea de demisie începând cu data de 29 mai 2007, prezentată de domnul Mihai-Nicolae Tănăsescu, ales deputat în Circumscripția electorală nr. 3 Argeș, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, și declară vacant locul de deputat deținut de acesta.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința Camerei Deputaților din 29 mai 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

București, 29 mai 2007.
Nr. 23.

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului

Având în vedere recenta adoptare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, prin care Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a dobândit personalitate juridică, se impune o reorganizare a instituției prin înființarea departamentelor tehnico-administrative, necesare în vederea funcționării Autorității, deoarece, până în prezent, serviciile financiare, contabile, resurse umane erau asigurate de către Cancelaria Primului-Ministru. Pentru desfășurarea în condiții normale a activității se impune suplimentarea numărului de posturi, întrucât în prezent instituția noastră nu beneficiază de personal specializat pentru ocuparea acestor funcții și nici de posturi vacante pentru organizarea de concursuri care să acopere acest deficit.

În acest sens se impune modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, în scopul introducerii unor prevederi privind suplimentarea schemei de personal, aprobată pentru Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cu 30 de posturi, precum și pentru introducerea unor măsuri care să conducă la buna desfășurare a activității în concordanță cu noile modificări aduse prin ordonanța sus-menționată.

Totodată, aceste măsuri sunt cu atât mai necesare cu cât sunt deosebit de importante atât continuarea eforturilor și a progreselor înregistrate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în materia restituirii proprietăților preluate în mod abuziv de regimul comunist, progrese subliniate și de rapoartele de țară realizate de Comisia Europeană,

cât și o gestionare mai bună a întregului proces de restituire a proprietăților, incluzând aici: restituirea proprietăților urbane și funciare, acordarea despăgubirilor, restituirea imobilelor care au aparținut cultelor religioase și comunităților minorităților naționale din România, acordare a despăgubirilor persoanelor care au deținut proprietăți în Cadrilater, Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța — Legea nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată, și, respectiv, Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în anul 2006 a intrat în vigoare și Legea nr. 393/2006 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea fostului Regat al Sârbilor, Croaților și Slovenilor, în urma aplicării Protocolului privitor la câteva insule de pe Dunăre și la un schimb de comune între România și Iugoslavia, încheiat la Belgrad la 24 noiembrie 1923, și a Convenției dintre România și Regatul Sârbilor, Croaților și Slovenilor, relativă la regimul proprietăților situate în zona de frontieră, semnată la Belgrad la 5 iulie 1924, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților fiind însărcinată și cu aplicarea prevederilor cuprinse în această lege.

Întrucât aplicarea legislației privind restituirea proprietăților și, respectiv, acordarea despăgubirilor ar fi împiedicate de lipsa personalului necesar îndeplinirii atribuțiilor Autorității, situație care ar periclita asigurarea protecției dreptului de proprietate privată ca drept real și efectiv pentru un număr foarte mare de cetățeni, se impune suplimentarea cu numărul de posturi prevăzut în prezenta ordonanță de urgență.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 270 din 23 aprilie 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Alineatul (4) al articolului 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, înființată potrivit alin. (1), va avea un număr de 177 de posturi, din care 147 de posturi vor fi preluate din cadrul Cancelariei Primului-Ministru prin protocol, inclusiv demnitarilor și personalul aferent acestora, precum și toate drepturile și obligațiile, inclusiv bunurile mobile și imobile, aferente activității fostei Autorități Naționale pentru Restituirea Proprietăților, și 30 de posturi prin redistribuire din numărul de posturi aprobat Ministerului Economiei și Finanțelor.“

2. **După alineatul (5) al articolului 6 se introduc două noi alineate, alineatele (5¹) și (5²), cu următorul cuprins:**

„(5¹) Se autorizează Ministerul Economiei și Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului Ministerului Economiei și Finanțelor pe anul 2007 și în anexele la acesta.

(5²) Protocolul de predare-preluare de posturi, inclusiv demnitarilor și personalul aferent acestora, precum și toate drepturile și obligațiile, inclusiv bunurile mobile și imobile aferente activității fostei Autorități Naționale pentru Restituirea Proprietăților, prevăzut la alin. (4) și (5), va fi încheiat după ce se vor înființa efectiv departamentele tehnico-administrative aferente Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.“

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu
Președintele Autorității Naționale
pentru Restituirea Proprietăților,
Ingrid Zaarour
Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,
Paul Păcuraru
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru includerea unei părți dintr-un imobil, aflată în administrarea Institutului Național de Statistică — Direcția Regională de Statistică a Municipiului București, în inventarul bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă includerea unei părți din Municipiului București, având datele de identificare imobilul situat în municipiul București, bd. Carol nr. 12, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în inventarul bunurilor din domeniul public al statului.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ilie Bolojan
Președintele Institutului Național de Statistică,
Vergil Voineagu
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 23 mai 2007.
Nr. 488.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
a părții din imobilul aflat în administrarea Institutului Național de Statistică — Direcția Regională de Statistică a Municipiului București

Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (în lei)	Situția juridică		Situția juridică actuală	
	Descrierea tehnică (pe scurt)	Vecinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/folosință/concesiune	Concesiune/inchiriat/dat cu titlu gratuit	Tip bun
Sediu administrativ	Etaj 4, 5 și parțial subsol Suprafața construită exclusivă de 2.418,26 m ² și suprafața construită indiviză de 430,68 m ² ; teren în cotă indiviză de 531,07 m ²	Pe latura de Nord — bd. Carol I Pe latura de Est — bd. Hristo Botev Pe latura de Sud — benzinărie Pe latura de Vest — bloc de locuințe, bd. Carol I nr. 8	bd. Carol I nr. 12, sectorul 3, București	2006	10.917.903	Contract vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1.775/13.12.2006	Administrare		Imobil

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind organizarea de către Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse din România a reuniunii Comitetului director al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) – Programul pentru dezvoltare economică și ocupare la nivel local (LEED) și a Conferinței internaționale „Întreprinderi sociale“ la București, în perioada 11–13 iunie 2007

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă organizarea de către Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse din România a reuniunii Comitetului director al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) – Programul pentru dezvoltare economică și ocupare la nivel local (LEED) și a Conferinței internaționale „Întreprinderi sociale“ la București, în perioada 11–13 iunie 2007.

Art. 2. — Finanțarea activităților prevăzute la art. 1 se asigură în limita sumei de 105 mii lei din bugetul aprobat pe anul 2007 Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, de la capitolul 68.01 „Asigurări și asistență socială“, titlul 20 „Bunuri și servicii“, conform devizului estimativ prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul muncii, familiei și egalității de șanse,
Paul Păcuraru
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 23 mai 2007.
Nr. 489.

ANEXĂ

DEVIZ ESTIMATIV

Specificația activităților	Suma — lei —
A. Organizarea reuniunii Comitetului director al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) – Programul pentru dezvoltare economică și ocupare la nivel local (LEED), 11–12 iunie 2007	
Transport intern	3.000
Închiriere sală pentru reuniunea Secretariatului LEED (capacitate 12 persoane)	1.600
Închiriere sală pentru desfășurarea reuniunii Comitetului director (capacitate 70 de persoane)	8.000
Asigurare catering (cafea, apă și ceai) — 20 lei/persoană x 12 persoane x 1 zi	240
Asigurare catering (apă) — 8 lei/persoană x 70 de persoane x 1 zi	560
Asigurare de cafea, apă, produse de patiserie și altele în timpul pauzei — 30 lei/persoană x 70 de persoane x 1 zi	2.100
Asigurare de cafea, ceai și apă în timpul pauzei — 20 lei/persoană x 70 de persoane x 1 zi	1.400
Masă de prânz (bufet) — 120 lei/persoană x 12 persoane x 1 zi	1.440
Masă de prânz (bufet) — 120 lei/persoană x 70 de persoane x 1 zi	8.400
Dineu — 170 lei/persoană x 15 persoane (Secretariatul LEED și reprezentanții instituțiilor oficiale românești) x 1 zi	2.550
Dineu — 170 lei/persoană x 75 de persoane (Comitetul director și reprezentanții instituțiilor oficiale românești) x 1 zi	12.750
Închiriere echipament tehnic pentru desfășurarea acțiunilor	2.000
Mape de prezentare x 70 de persoane	500
Servicii de translație și echipament x 70 de persoane	3.400
Angajare fotograf profesionist pentru fotografia de grup a Comitetului director (30 de copii format A4–A5)	700
1 banner de interior	500
Cheltuieli neprevăzute și/sau cheltuieli suplimentare la categoriile de cheltuieli din deviz	1.860
TOTAL:	51.000

Specificația activităților	Suma – lei –
B. Organizarea Conferinței internaționale „Întreprinderi sociale“, 13 iunie 2007	
Asigurare catering (cafea, apă și ceai) — 20 lei/persoană x 200 de persoane x 1 zi	4.000
Asigurare de cafea, apă, produse de patiserie și altele în timpul pauzei — 30 lei/persoană x 175 de persoane x 1 zi	5.250
Asigurare de cafea, ceai și apă în timpul pauzei — 20 lei/persoană x 175 de persoane x 1 zi	3.500
Masă de prânz (bufet) — 120 lei/persoană x 175 de persoane x 1 zi	21.000
Închiriere de echipament tehnic pentru desfășurarea acțiunilor	3.500
Mape de prezentare x 200 de persoane (participanți + reprezentanți mass-media)	1.400
Servicii de translație x 175 de persoane	2.000
1 banner de interior	500
1 banner de exterior	7.000
Cheltuieli neprevăzute și/sau cheltuieli suplimentare la categoriile de cheltuieli din deviz	5.850
TOTAL:	54.000
TOTAL A și B:	105.000

Cheltuielile sunt exprimate în lei și includ TVA.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

**pentru numirea domnului Nagy Zoltán Levente
în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul mediului și dezvoltării durabile prin Adresa nr. 2.119/AK din 15 mai 2007,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 459/2005 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Protecția Mediului,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nagy Zoltán Levente se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

București, 29 mai 2007.
Nr. 158.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

privind constituirea Grupului de lucru interministerial pentru elaborarea proiectului actului normativ pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se constituie Grupul de lucru interministerial pentru elaborarea proiectului actului normativ pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, denumit în continuare *grup de lucru*, în următoarea componență:

1. Doamna Laura Ivanovici — judecător detașat, Direcția afaceri europene, Ministerul Justiției.

2. Doamna Mihaela Dumitru — consilier superior, Unitatea pentru coordonarea și verificarea achizițiilor publice, Ministerul Economiei și Finanțelor.

3. Doamna Doina Surcel — director general, Direcția generală de autorizare și plăți programe, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor.

4. Doamna Alexandra Calotită — director general, Direcția generală de dezvoltare regională fonduri PHARE, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor.

5. Domnul Leonard Enescu — director, Direcția achiziții publice, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor.

6. Doamna Cristina Dumitrescu — consilier juridic, Direcția generală juridică, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor.

7. Doamna Marijana Popescu — consilier, Direcția generală lucrări publice, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor.

8. Domnul Ion Gherghina — șef grup suport logistic, Direcția generală management logistic și administrativ, Ministerul Internelor și Reformei Administrative.

9. Doamna Cristina Manda — consilier, Ministerul Internelor și Reformei Administrative.

10. Domnul Gheorghe Cazan — director general, Direcția generală de politici și reglementare, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

11. Domnul Mihai Prisacariu — președintele Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

12. Doamna Raluca-Ioana Munteanu — consilier pentru afaceri europene, Serviciul SOLVIT și Infringement, Departamentul pentru Afaceri Europene.

13. Doamna Cornelia Trentea — consilier superior, Serviciul asigurare logistică, Secretariatul General al Guvernului.

Art. 2. — Activitatea grupului de lucru este coordonată de reprezentantul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Art. 3. — Grupul de lucru va elabora proiectul actului normativ pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în termen de 45 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei decizii.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Șeful Cămarilor Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

privind stabilirea componenței Comisiei interministeriale pentru repartizarea bunurilor prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului

Având în vedere propunerile făcute de:

- Ministerul Apărării, conform Adresei nr. S.G. 2.537 din 27 aprilie 2007;
- Ministerul Internelor și Reformei Administrative, conform Adresei nr. 8.837/VPD din 3 mai 2007;
- Cancelaria Primului-Ministru, conform Adresei nr. 2.300 din 25 aprilie 2007;
- Ministerul Economiei și Finanțelor, conform Adresei nr. 60.595 din 15 mai 2007;
- Ministerul Justiției, conform Adresei nr. 54.164 din 9 mai 2007;
- Ministerul Transporturilor, conform Adresei nr. 1.881/LO din 10 mai 2007,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, cu modificările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, componența Comisiei interministeriale pentru repartizarea bunurilor prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului este cea prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii se abrogă Decizia primului-ministru privind stabilirea componenței Comisiei interministeriale pentru repartizarea bunurilor prevăzute la art. 13 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 128/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Ion-Mircea Plângu

București, 29 mai 2007.

Nr. 160.

ANEXĂ

COMPONENȚA

Comisiei interministeriale pentru repartizarea bunurilor prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instituția reprezentată	Funcția persoanei în cadrul instituției reprezentate	Funcția persoanei în cadrul comisiei
1.	Attila-Zoltán Cseke	Secretariatul General al Guvernului	secretar de stat	președinte
2.	Constantin Mihart	Ministerul Internelor și Reformei Administrative	director general al Direcției generale pentru relațiile cu instituțiile prefectului	membru
3.	Constantin Irimescu	Ministerul Apărării	directorul Direcției management resurse pentru înzestrare din Departamentul pentru armamente	membru
4.	Roxana Soare	Cancelaria Primului-Ministru	consilier în cadrul Direcției generale juridice	membru
5.	Ciprian Badea	Ministerul Economiei și Finanțelor	director general	membru
6.	Magda Niculescu	Ministerul Economiei și Finanțelor	director general	membru
7.	Gina Bâra	Ministerul Justiției	secretar general adjunct	membru
8.	Radian Doru Tufă	Ministerul Transporturilor	secretar general	membru

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIILE UNITE —

DECIZIA Nr. XXXIV

din 6 noiembrie 2006

Dosar nr. 24/2006

Sub președinția domnului prof. univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-a întrunit pentru a examina recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la modul de soluționare a cererilor de amânare ori de întrerupere a executării pedepsei închisorii sau detențiunii pe viață, a contestației la executare și a cererii de revizuire, în cazul retragerii acestora.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, fiind prezenți 100 de judecători din totalul de 119 aflați în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Nicoleta Eucarie.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, cerând să fie admis în sensul de a se stabili că, în cazul când condamnării își retrag cererile de amânare sau de întrerupere a executării pedepsei închisorii sau detențiunii pe viață, cererile de revizuire sau contestațiile la executare, instanța nu se poate considera îndreptățită să ia act de această retragere, ci trebuie să se pronunțe asupra fondului cauzei.

SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În practica instanțelor judecătorești s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la modul de soluționare a cererilor de amânare ori de întrerupere a executării pedepsei închisorii sau detențiunii pe viață, a cererilor de revizuire și a contestațiilor la executare, în cazul retragerii acestora.

Astfel, unele instanțe au examinat cererile menționate și s-au pronunțat asupra fondului acestora, neluând în considerare declarațiile prin care au fost retrase.

Alte instanțe, dimpotrivă, au luat act de retragerea unor atari cereri, fără a mai proceda la examinarea lor.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și aplicat corect dispozițiile legii.

În adevăr, în art. 2 alin. 2 din Codul de procedură penală, prin care este instituit principiul oficialității procesului penal, se prevede că „actele necesare desfășurării procesului penal se îndeplinesc din oficiu, afară de cazul când prin lege se dispune altfel“.

Realizarea acestui principiu impune examinarea, de către instanțele de judecată, a cererilor de revizuire, a contestațiilor la executare, precum și a cererilor de amânare ori de întrerupere a executării pedepsei închisorii sau detențiunii pe viață cu stricta respectare a dispozițiilor procedurale care reglementează modul lor de soluționare.

Aceasta nu înseamnă, însă, ca situațiile nereglementate în mod expres prin dispozițiile specifice fiecăreia dintre

cererile menționate să nu își găsească rezolvarea firească, adecvată conținutului și sensului solicitării pe care partea a înțeles să li-l dea prin exprimarea liberă a voinței sale.

A considera altfel ar însemna să se contravină principiului dreptului părții de a dispune asupra cererii formulate, instituit prin art. 246 din Codul de procedură civilă care, reglementând procedura de drept comun în această privință, în măsura în care nu se dispune altfel, potrivit art. 721 din același cod, este aplicabil și în materia dreptului penal.

În adevăr, în conformitate cu art. 246 alin. 1 din Codul de procedură civilă, „reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, fie verbal în ședință, fie prin cerere scrisă“.

Este de observat, de altfel, că la această reglementare, cu valoare de principiu, se și face trimitere în cazul cererii de revizuire, prevăzându-se, prin art. 326 alin. 1 din Codul de procedură civilă, că aceasta „se judecă potrivit dispozițiilor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată“.

Ca urmare, instanța investită cu soluționarea cererilor de amânare ori de întrerupere a executării pedepsei închisorii sau detențiunii pe viață, a cererii de revizuire și a contestației la executare, în cazul retragerii acestora, trebuie să ia act de retragerea lor.

În consecință, în temeiul art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și al art. 414² din Codul de procedură penală, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili că instanța investită cu soluționarea cererilor de amânare ori de întrerupere a executării pedepsei închisorii sau detențiunii pe viață, a cererilor de revizuire și a contestațiilor la executare, în cazul retragerii acestora, va lua act de o atare manifestare de voință.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Stabilesc că instanța investită cu soluționarea cererilor de amânare ori de întrerupere a executării pedepsei închisorii sau detențiunii pe viață, de revizuire și contestație la executare, în cazul retragerii acestora, urmează să ia act de această manifestare de voință.

Obligatorie, potrivit art. 414² alin. 2 din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, azi, 6 noiembrie 2006.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,
Victoria Maftei

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIILE UNITE —

DECIZIA Nr. XXXV

din 6 noiembrie 2006

Dosar nr. 25/2006

Sub președinția domnului prof. univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-a întrunit pentru a examina recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la aplicarea sancțiunilor cu caracter administrativ faptelor concurente în cazul când sunt incidente dispozițiile art. 18¹ din Codul penal.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, fiind prezenți 100 de judecători din totalul de 119 aflați în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Nicoleta Eucarie.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, cerând să fie admis în sensul de a se stabili că, în cazul săvârșirii de către aceeași persoană a unor fapte concurente care, potrivit art. 18¹ din Codul penal, nu constituie infracțiuni, se va aplica de instanță o singură sancțiune cu caracter administrativ dintre cele prevăzute de art. 91 din același Cod.

SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În practica instanțelor judecătorești, s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la modul de aplicare a sancțiunilor cu caracter administrativ faptelor concurente pentru care sunt incidente dispozițiilor art. 18¹ din Codul penal.

Astfel, unele instanțe s-au pronunțat în sensul că în cazul în care se constată că faptele aflate în concurs nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, se aplică pentru fiecare faptă în parte câte o sancțiune administrativă, operând regula cumulului aritmetic, ca și în cazul contravențiilor.

Alte instanțe, dimpotrivă, au considerat că într-un astfel de caz trebuie să se aplice o singură sancțiune, cu caracter administrativ, conform dispozițiilor art. 91 din Codul penal.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și aplicat corect dispozițiile legii.

Potrivit art. 18¹ din Codul penal, introdus prin Legea nr. 6/1973, „nu constituie infracțiune fapta prevăzută de legea penală, dacă prin atingerea minimă adusă uneia dintre valorile apărute de lege și prin conținutul ei concret, fiind lipsită în mod vădit de importanță, nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni”.

Din această dispoziție a legii rezultă că s-a urmărit excluderea din sfera de acțiune a legii penale a faptelor incriminate formal, ca urmare a îndeplinirii trăsăturilor esențiale ale infracțiunii, dar care în concret, datorită gradului lor de pericol social cu totul redus, nu pot constitui infracțiuni.

Pentru această categorie de fapte, care nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, în cazul cărora legea impune instanțelor de judecată să pronunțe o soluție de achitare, în conformitate cu dispozițiile art. 11 pct. 2 lit. a) raportat la art. 10 alin. 1 lit. b¹) din Codul de procedură penală, o atare soluție nu are același caracter nelimitat, ca în cazul celorlalte temeuri de achitare, înscrise

în art. 10 alin. 1 lit. a), b), c), d) și e) din Codul de procedură penală.

În adevăr, prin art. 18¹ alin. 3 din Codul penal se prevede că, în cazul unor asemenea fapte, „instanța aplică una din sancțiunile cu caracter administrativ prevăzute de art. 91“.

O atare reglementare nu este însă de natură a schimba caracterul penal al faptei, astfel cum acesta rezultă din prevederea de incriminare formală într-o dispoziție a legii penale, încât sancțiunea ce se aplică într-un asemenea caz nu poate fi considerată că ar avea natură contravențională, pentru a fi aplicate regulile cumulului aritmetic prevăzute în art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul contravențiilor, cu modificările ulterioare.

De aceea, natura juridică a faptei care nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, în cazul căreia procurorul dispune scoaterea de sub urmărire, iar instanța pronunță achitarea, soluții care nu pot fi adoptate decât în

cadru procesului penal, impune rezolvarea în continuare, completă, a cauzei ce privește o astfel de faptă potrivit reglementărilor specifice tratamentului penal.

Ca urmare, în cazul existenței concursului de fapte prevăzute de legea penală care nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, nu pot fi aplicate regulile cumulului aritmetic specific sancțiunilor contravenționale, potrivit prevederilor art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, cu modificările ulterioare, ci numai regulile referitoare la cumulul juridic reglementat, în cazul amenziilor, în art. 34 alin. 1 lit. c) din Codul penal.

O asemenea soluție se impune și pentru că, între sancțiunile cu caracter administrativ prevăzute de art. 91 din Codul penal, ce se pot aplica în conformitate cu art. 18¹ alin. 3 din Codul penal, sunt și „mustrarea“, precum și „mustrarea cu avertisment“, în cazul cărora evident nu ar putea funcționa sistemul cumulului aritmetic reglementat în art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările ulterioare.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și al art. 414² din Codul de procedură penală, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili că, în cazul săvârșirii de către aceeași persoană a două sau mai multe fapte concurente care, în accepțiunea textului art. 18¹ din Codul penal, nu prezintă gradul de pericol social al unor infracțiuni, se va aplica o singură sancțiune, cu caracter administrativ, în conformitate cu dispozițiile art. 91 din Codul penal.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art. 18¹ din Codul penal, stabilesc:

În cazul săvârșirii de către aceeași persoană a unor fapte concurente care, în accepțiunea textului de lege menționat, nu prezintă gradul de pericol social al unor infracțiuni, se va aplica o singură sancțiune cu caracter administrativ, conform dispozițiilor art. 91 din Codul penal.

Obligatorie, potrivit art. 414² alin. 2 din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, azi, 6 noiembrie 2006.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,
Victoria Maftei

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIILE UNITE —

DECIZIA Nr. XXXVI

din 11 decembrie 2006

Dosar nr. 41/2006

Sub președinția domnului prof. univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-a întrunit pentru a examina recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la posibilitatea legală de a fi supuse căii de atac a recursului încheierile instanțelor de recurs de respingere, ca inadmisibile, a cererilor de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, fiind prezenți 102 judecători din totalul de 118 aflați în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Nicoleta Eucarie.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, punând concluzii pentru admiterea acestuia, în sensul de a se stabili că încheierile instanțelor de recurs de respingere, ca inadmisibile, a cererilor de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate sunt supuse controlului judiciar pe calea resursului.

SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În practica instanțelor judecătorești s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la admisibilitatea căii de atac a recursului, exercitată împotriva încheierilor prin care s-au respins, ca inadmisibile, cererile de sesizare a Curții Constituționale cu excepții de neconstituționalitate invocate în fața instanței de recurs.

Astfel, unele instanțe au considerat că recursul împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale este inadmisibil atunci când excepția de neconstituționalitate este ridicată în faza procesuală a recursului.

În sprijinul acestei opinii s-a susținut că, în materie civilă, dispozițiile art. 255 alin. 2 din Codul de procedură civilă exclud caracterul autonom al încheierii prin care instanța de recurs respinge cererea de sesizare a Curții Constituționale, astfel că și o asemenea încheiere este supusă regimului general reglementat în cuprinsul acestui cod.

Ca urmare, s-a apreciat că și într-un atare caz este aplicabilă regula generală instituită prin art. 299 alin. 1 teza a II-a, cu referire la art. 282 alin. 2 din Codul de procedură civilă, potrivit căreia încheierile premergătoare pot fi atacate numai odată cu fondul, excepția de la această regulă privind numai încheierile prin care se suspendă cursul judecătii, prevedere care, însă, fiind de strictă interpretare, nu s-ar aplica decât într-o asemenea situație.

Corelativ, în materie penală s-a învederat că, din moment ce prin art. 385¹ alin. 2 din Codul de procedură penală se prevede că „încheierile pot fi atacate cu recurs numai odată cu sentința sau decizia recurată, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs”, iar în primul alineat al aceluiași articol nu sunt menționate și încheierile între hotărârile supuse recursului, se impune ca și încheierea instanței de recurs, de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale, să nu fie susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs, tot așa cum, în raport cu dispozițiile art. 417 din Codul de procedură penală, cu referire la reglementările date în cuprinsul cap. III din titlul II al aceluiași cod, deciziile pronunțate în recurs nu sunt supuse niciunei alte căi ordinare de atac, ele fiind definitive și executorii.

Așadar, în această opinie s-a considerat că principiul unității căii de atac, specific sistemului român de jurisdicție, în care dreptul la calea de atac se stinge prin exercitare, exclude posibilitatea legală a declarării mai multor recursuri împotriva hotărârilor pronunțate în același stadiu procesual.

Ca atare, potrivit opiniei menționate, încheierea prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale este supusă regulii generale privind căile de atac, în condițiile stabilite, după caz, de legea procesuală civilă sau de cea procesuală penală, astfel că prevederea expresă de la art. 29 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit căreia o asemenea încheiere poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, nu vizează instituirea unei excepții de la dispozițiile art. 299 din Codul de procedură civilă și, respectiv, de la cele ale

art. 385¹ din Codul de procedură penală, ci doar elimină posibilitatea atacării încheierii și cu apel.

Potrivit acestui punct de vedere, deci, încheierea de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale, cu soluționarea excepției de neconstituționalitate invocate, ar putea fi atacată cu recurs exclusiv în cazul când încheierea este pronunțată în cursul judecării în fond a cauzei sau în calea de atac a apelului.

Alte instanțe, dimpotrivă, s-au pronunțat în sensul că sunt supuse recursului și încheierile instanțelor de recurs de respingere, ca inadmisibile, a cererilor prin care sunt formulate excepții de neconstituționalitate.

În argumentarea acestui punct de vedere au fost invocate dispozițiile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, republicată, relevându-se că prin prevederea că încheierea de respingere a cererii de sesizare a Curții Constituționale „poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară” a fost determinată nu numai instanța căreia îi revine competența de a soluționa recursul, ci și susceptibilitatea oricărei asemenea încheieri de a fi supusă unei atari căi de atac.

S-a apreciat că, din moment ce prin art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, este reglementată examinarea de către Curtea Constituțională a excepțiilor „privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei **în orice fază a litigiului** și oricare ar fi obiectul acestuia”, înseamnă că invocarea unor atari excepții poate avea loc în orice etapă a procesului.

Ca urmare, s-a considerat că limitarea exercitării căii de atac a recursului numai la situațiile când încheierile de respingere privesc cereri de sesizare a Curții Constituționale formulate în primă instanță sau în apel ar contraveni voinței legiuitorului, care a atribuit caracter de ordine publică examinării de către Curtea Constituțională a excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în fața oricărei instanțe judecătorești sau de arbitraj comercial.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și aplicat corect dispozițiile legii.

Astfel, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia, iar potrivit alin. (6) al aceluiași articol, «Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale». Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile».

Prin aceste dispoziții legale se atribuie instanței, în fața căreia a fost ridicată o excepție de neconstituționalitate, o competență specială, limitată la verificarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate stabilite în alin. (1), (2) și (3) ale art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, respectiv dacă

legea sau ordonanța a cărei neconstituționalitate se cere a fi constatată este în vigoare, dacă aceasta are legătură cu soluționarea cauzei și dacă nu s-a constatat anterior neconstituționalitatea sa.

Dispozițiile legale menționate au caracter special și derogă în mod evident de la regulile generale instituite de Codul de procedură civilă și de Codul de procedură penală cu privire la competența materială de soluționare a recursului.

Astfel, este de reținut că, pe de o parte, nu fac nicio distincție în raport de faza procesuală în care se află litigiul sau de natura acestuia, iar pe de altă parte precizează că este competentă să soluționeze recursul instanța imediat superioară, precizare care nu ar fi fost necesară dacă legiuitorul ar fi avut în vedere dispozițiile de procedură cu caracter general.

Atât timp cât, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, o excepție de neconstituționalitate poate fi ridicată inclusiv în faza recursului, în lipsa unei dispoziții exprese contrare, se impune a se considera că încheierile pronunțate în această fază procesuală, conform alin. (6) al aceluiași articol, pot fi atacate cu recurs la instanța imediat superioară, indiferent dacă aceasta are sau nu, potrivit regulilor generale, competență în soluționarea fondului litigiului.

În consecință, în temeiul art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu referire la art. 329 din Codul de procedură civilă și la art. 414² din Codul de procedură penală, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili că încheierile instanțelor de recurs prin care au fost respinse, ca inadmisibile, cererile de sesizare a Curții Constituționale, cu soluționarea de excepții de neconstituționalitate, sunt supuse controlului judiciar pe calea recursului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, stabilesc:

Încheierile instanțelor de recurs de respingere, ca inadmisibile, a cererilor de sesizare a Curții Constituționale, cu soluționarea unei excepții de neconstituționalitate, sunt supuse căii de atac a recursului.

Obligatorie, potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă și art. 414² alin. 3 din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, azi, 11 decembrie 2006.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,
Victoria Maftei

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIILE UNITE —

DECIZIA nr. XXXVII

din 11 decembrie 2006

Dosar nr. 43/2006

Sub președinția domnului profesor univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-a întrunit pentru a examina recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la compunerea completului de judecată investit să soluționeze, în primă instanță, cererile de arestare provizorie în vederea extrădării și de prelungire a acestei măsuri.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, fiind prezenți 102 judecători din totalul de 118 aflați în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Nicoleta Eucarie.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, cerând să fie admis în sensul de a se stabili că atât cererea de arestare provizorie în vederea extrădării, cât și cererea de prelungire a acestei măsuri se judecă în complet format dintr-un singur judecător.

SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

Instanțele judecătorești nu au un punct de vedere unitar cu privire la compunerea completului de judecată care soluționează, în primă instanță, cererile de arestare provizorie și de prelungire a acesteia în cadrul procedurii extrădării.

Astfel, unele instanțe au considerat că pentru judecarea în primă instanță a cererilor de arestare provizorie și, respectiv, a celor de prelungire a acestei măsuri, în cadrul procedurii extrădării, prevăzută în Legea nr. 302/2004, cu modificările și completările ulterioare, se constituie în cadrul curților de apel completele compuse din 2 judecători.

Alte instanțe, dimpotrivă, s-au pronunțat în sensul că asemenea cereri se judecă, în primă instanță, de către curțile de apel în complet format dintr-un singur judecător.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și aplicat corect dispozițiile legii.

Potrivit art. 44 alin. (2) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, „cererea de extrădare se soluționează de secția penală a curții de apel competente, în complet format din doi judecători”.

Prin art. 45 alin. (3) din aceeași lege, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 224/2006, se mai prevede că „arestarea provizorie în vederea extrădării se dispune și este prelungită de același complet investit cu soluționarea cererii de extrădare, printr-o încheiere dată în camera de consiliu”.

Pe de altă parte însă, este de observat că, în conformitate cu art. 54 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 247/2005, intrată în vigoare la data de 25 iulie 2005, „cauzele date, potrivit legii, în competența de primă instanță a judecătorei, tribunalului și curții de apel se judecă în complet format dintr-un judecător, cu excepția cauzelor privind conflictele de muncă și de asigurări sociale”.

În consecință, în temeiul art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și al art. 414² din Codul de procedură penală, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se stabili că atât cererea de arestare provizorie, în vederea extrădării, cât și cererea de prelungire a acestei măsuri se judecă în complet format dintr-un singur judecător.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art. 45 alin. (3) din Legea nr. 224/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, cu referire la art. 44 alin. (2) din Legea nr. 302/2004 și a art. 54 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, așa cum a fost modificată prin Legea nr. 247/2005, stabilesc:

Cererea de arestare provizorie, în vederea extrădării, precum și cererea de prelungire a acestei măsuri se judecă în complet format dintr-un singur judecător.

Obligatorie, potrivit art. 414² alin. 3 din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică, azi, 11 decembrie 2006.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,
Victoria Maftei



RECTIFICĂRI

La Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 25 mai 2007, se face următoarea rectificare (care aparține emitentului și Redacției „Monitorul Oficial, Partea I“):

— la art. 60 alin. (2), în loc de: „(2) *Dispozițiile privind incompatibilitățile prevăzute la art. 80—110 din cap. III, titlul IV, cartea I, cele prevăzute la art. 80—110 din cap. III, titlul IV, cartea I, precum și cele prevăzute la art. 115—117 din cap. VII, titlul IV, cartea I din Legea nr. 161/2003*” se va citi: „(2) *Dispozițiile privind incompatibilitățile prevăzute la art. 80—110 din cap. III, titlul IV, cartea I, precum și cele prevăzute la art. 115—117 din cap. VII, titlul IV, cartea I din Legea nr. 161/2003*”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

